



## PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ORADEA

Oradea, str. Aurel Lazăr nr. 12, jud. Bihor, codul 410043, telefon/fax: 0259/415802

Aceste date sunt confidențiale, potrivit Legii nr. 677/2001, sub sancțiunile prevăzute de această lege.

Dosar nr. 473/II.2/2009

CONFIRMATĂ PRIN  
SENTINȚA PENALĂ NR. 1105/2009

DIN 10 NOIEMBRIE 2009

REZOLUȚIE

Anul 2009, luna iulie, ziua 03

A  
JUDECĂTORIEI ORADEA

Popa Vasile Constantin, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea,

Examinând plângerea depusă de petentul Bota Pompiliu împotriva soluției adoptată în dosarul nr. 2954/P/2007,

## C O N S T A T :

La data de 27.04.2007, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, prin *rechizitoriul din dosarul nr 1108/P/2006*, a dispus, printre altele, la punctul VIII – *disjungerea cauzei* cu constituirea de dosare penale distincte și *declinarea competenței* de soluționare a acestora ... VIII, indice 10, în *favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea*, în vederea efectuării de cercetări:

- împotriva persoanelor care figurează înscrise în tablourile U.N.B.R. – *Structura Bota*, ca desfășurându-și activitatea pe raza județului Bihor – sub aspectul comiterii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii - faptă prev. și ped. de art. 25 din Legea 51/1995 rep. raportat la art. 281 C.P., constând în eventuala exercitare fără drept de activități specifice profesiei de avocat de către acestea;

- împotriva lui Bota Pompiliu și/sau împotriva decanului/decanilor de barou – sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 26 CP în referire la art. 25 din Legea 51/1995 rep. raportat la art. 281 C.P., constând în eventuale acte de determinare și/sau înlesnire a activității acestora.

La data de 27.02.2008, în prezenta cauză s-a dispus începerea urmăririi penale în prezenta cauză împotriva învinuiților:

- **BORODAN ȘTEFAN**, sub aspectul *săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii - faptă prev. și ped. de art. 25 din Legea 51/1995 rep. raportat la art. 281 C.P.* - constând în aceea că, în perioada 2004-2007, a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat;

- **PANTEA GHEORGHE**, sub aspectul *săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii - faptă prev. și ped. de art. 25 din Legea 51/1995 rep. raportat la art. 281 C.P.* - constând în aceea că, în perioada 2004-2005, a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat și

- **BACIU ALINA**, sub aspectul *săvârșirii infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii - faptă prev. și ped. de art. 25 din Legea 51/1995 rep. raportat la art. 281 C.P.* - constând în aceea că, în perioada 2004-2005, a exercitat fără drept acte specifice profesiei de avocat, fn 7-10.

Din dosarul cauzei rezultă că prin încheierea din 30.07.2003 a Judecătoriei Târgu-Jiu, pronunțată în dosarul nr 79/CJ/2003 –definitivă și irevocabilă prin nerecurare-, instanța a admis cererea formulată de petentul Bota Pompiliu și a dispus înscrierea Filialei Băilești Gorj a Asociației „Figaro-Potra” Alba Iulia în registrul Asociațiilor și Fundațiilor al Judecătoriei Tg. - Jiu, filiala având printre atribute și **înființarea de barouri**. La data de 27.06.2006, în conformitate cu dispozițiile legii 255/2004, s-a dispus de Congresul Național al *Baroului Constituțional Român*, înființarea Barourilor județene în noua formă de organizare a U.N.B.R.

Cadrul general de organizare și exercitare a profesiei de avocat este reglementat de legea 51/1995, lege în care este definită noțiunea de U.A.R. și Barou. Prin urmare, legea respectivă, modificată prin L.255/2004 doar definește aceste două noțiuni mai sus menționate, însă ea nu și înființează aceste două structuri obligatorii în desfășurarea profesiei de avocat. Având în vedere formulările eliptice ale legii cadru, nu se poate susține că prin demersurile inițiate de persoanele care în înființat așa numitul „Barou Constituțional” cât și membrii acestora, s-ar fi urmărit eludarea legii. Astfel, nu se poate susține că drepturile dobândite prin hotărârea judecătorească evocată mai sus ar fi lipsite de legitimitate doar pe considerentul că înființarea acestor barouri s-a suprapus cu cele deja existente și care au fost înființate conform disp. art.2 din legea 3/1948, sub

denumirea de „Colegii de Avocați” pe județe, respectiv Uniunea Colegiilor de Avocați din România.

Apoi, art.1 pct.3 din legea 51/1995 care prevede „constituirea și funcționarea de barouri în afară de U.N.B.R. sunt interzise”, și art.25 din aceeași lege arată că „exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și care nu figurează pe tabloul avocaților constituie infracțiune”, au fost introduse prin legea 255/2004, care este ulterioară înființării U.N.B.R.-Structura Bota, care a avut la 30.07.2003, astfel că aceste dispoziții legale încalcă principiul neretroactivității legii.

În dosarul de față, învinuții BORODAN ȘTEFAN, PANTEA GHEORGHE și BACIU ALINA au exercitat profesia în baza unei legitimități dobândită pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, nedesființată până în prezent pe calea recursului în interesul legii, în condițiile deținerii unei documentații care îi autorizează și care le conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.

Totodată, niciuna din persoanele mai sus precizate nu a declarat faptul că a fost determinată de cineva să se înscrie în Baroul Constituțional sau UNBR, Structura Bota, sens în care nu s-a putut reține în sarcina numitului Bota Pompiliu săvârșirea infracțiunii de complicitate la exercitarea fără drept a unei profesii - faptă prev. și ped. de art. 26 CP în referire la art. 25 din Legea 51/1995 rep. raportat la art. 281 C.P.

Prin **rezoluția nr. 2954/P/2007** din 25.03.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea s-a dispus, în baza art. 228 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen., neînceperea urmăririi penale față de numitul Bota Pompiliu, sub aspectul săvârșirii infr. prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 25 din Legea nr. 51/1995 rep. rap. la art. 281 C.pen., concluzionându-se că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii.

Împotriva **rezoluției nr. 2954/P/2007**, a formulat plângere **petentul**, solicitând schimbarea temeiului juridic în baza căruia s-a adoptat soluția menționată, din prev. art. 228 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen. în prev. art. 228 alin. 6 C.pr.pen. rap. la art. 10 lit. a C.pr.pen.

Din analiza actelor de la dosar rezultă că soluția adoptată a fost dată cu respectarea prevederilor legale, după o evaluare pertinentă a actelor premergătoare efectuate în cauză, apreciindu-se în mod corect în cauză, că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 25 din Legea nr. 51/1995 rep. rap. la art. 281 C.pen..

In baza **art. 275 – 278 C.pr.penală**,

**DISPUN :**

**Respingerea plângerii** numitului Bota Pompiliu, împotriva soluției din dosarul nr. 2954/P/2007 ca fiind neînteințată.

Fără cheltuieli judiciare.

Soluția se comunică numitului **Bota Pompiliu**.

**PRIM PROCUROR**  
**Popa Vasile Constantin**

